* **Realización.**

Realizamos el experimento luego de haber terminado el diseño del mismo. Empezamos ejecutando cada algoritmo 20 veces para cada tratamiento, y se decidió de esta manera porque consideramos que con este número de repeticiones era suficiente para estimar la media y varianza de cada uno de los algoritmos.

* **Análisis.**

En este caso puntual decidimos no usar la herramienta Anova por dos motivos. El primero consiste en que se quiere evaluar dos algoritmos diferentes, que a su vez resultan ser dos eventos independientes trabajando sobre un mismo escenario, y el otro motivo es debido a que nuestro objetivo es la comparación de medias. Por lo tanto, la herramienta que más se acopla a tal necesidad es el uso de prueba de hipótesis.

Por otro lado es necesario saber que se harán 3 pruebas de hipótesis para ir comparando los dos algoritmos en cada uno de sus tamaños de entrada. El resultado de las pruebas de hipótesis se encuentra en el archivo de Excel “Diseño de experimentos”.

* **Interpretación.**

Luego de la realización y análisis del experimento, pasamos a la interpretación, donde encontramos que como resultado inesperado para las tres entradas a evaluar el algoritmo de clúster presenta tiempos medios de ejecución que resultan ser bastante menores que los tiempos del algoritmo A-priori. Dejando así muy en claro que por más valores que ingresemos, seguirá siendo más rápido la técnica de clusterización.

* **Conclusiones.**

De acuerdo al experimento realizado, se puede concluir que el algoritmo de Clúster, resulta ser mucho más óptimo y veloz en comparación con el algoritmo de A-priori para cualquier valor de MinConfidence. Además, es necesario mencionar que esta técnica relaciona clientes con ítems frecuentes abarcando así una de las necesidades de la compañía que es ver la relación que hay entre los productos y los clientes que los compran.